

Ergebnistabelle

Ortsgrößengruppe >500.000 Einwohner

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Vergleich zum Jahr 2016
Bremen	926		1	3,55	2,9	4,2	4,1	4,2	2,3	2,9	3,1	2,1	3,1	3,5	3,5	5,0	4,1	4,3	3,9	3,7	3,6	4,2	4,1	4,9	4,1	4,1	4,5	4,5	3,8	4,2	4,0	2,2	2,4	1,7	2,5	2,8	o
Hannover	1.184		2	3,77	3,5	4,3	4,1	4,1	2,8	3,2	3,7	2,9	3,7	4,2	3,9	5,0	3,8	4,7	4,1	3,9	3,7	4,4	4,1	4,2	4,2	4,3	4,4	4,2	3,9	4,7	3,4	2,5	2,7	2,2	3,0	3,4	-
Leipzig	2.277		3	3,85	3,7	4,5	4,3	4,1	2,7	3,4	3,8	2,7	4,1	4,3	4,0	5,1	4,1	4,3	4,9	4,2	3,6	4,6	4,0	5,3	4,1	4,4	4,3	3,8	3,5	4,6	4,3	2,3	2,6	2,6	3,5	2,4	-
Frankfurt am Main	1.766		4	3,94	3,9	4,5	4,6	4,1	2,6	3,8	4,1	3,3	4,2	4,0	3,8	5,3	4,2	4,8	4,3	4,5	3,9	4,8	4,7	4,8	4,7	4,6	4,9	4,3	3,9	4,7	2,6	2,8	3,1	1,9	3,3	2,2	-
Dresden	2.801		5	3,96	3,9	4,5	4,3	4,2	2,9	3,6	4,0	3,2	4,4	4,2	4,2	4,8	4,2	4,6	4,8	4,4	3,8	4,6	4,2	4,5	4,4	4,5	4,7	4,0	3,9	4,6	3,5	2,6	2,9	3,2	3,6	2,5	o
München	2.833		6	3,99	3,7	4,4	4,3	4,6	3,0	3,7	4,0	3,0	3,5	4,1	4,2	5,1	3,6	4,9	4,0	4,4	4,0	4,7	4,4	3,7	4,5	4,6	5,0	4,2	4,3	4,6	4,8	3,3	3,4	2,8	3,2	2,5	-
Nürnberg	2.524		7	4,20	4,0	4,6	4,5	4,6	3,2	4,0	4,3	3,4	4,3	4,1	4,4	5,3	4,2	4,9	4,3	4,6	4,1	4,7	4,6	4,2	4,7	4,7	4,9	4,2	4,1	5,0	4,6	3,2	3,6	2,9	3,5	3,1	o
Hamburg	4.213		8	4,21	4,0	4,7	4,7	4,5	3,0	4,1	4,3	3,3	4,1	4,3	3,8	5,2	4,8	5,0	4,9	4,7	4,2	4,9	4,8	4,9	4,8	4,7	5,1	5,0	4,2	5,0	3,4	3,1	3,4	2,6	3,8	2,0	o
Düsseldorf	2.074		9	4,23	4,0	4,5	4,7	4,6	3,3	4,2	4,5	3,6	3,7	4,0	3,8	5,2	4,4	4,9	4,4	4,8	4,3	4,9	4,8	4,6	4,7	4,9	4,9	4,5	4,3	5,1	4,3	3,6	3,9	2,9	3,7	2,2	o
Stuttgart	1.340		10	4,23	4,3	4,7	4,5	4,4	3,3	4,1	4,6	4,2	4,4	4,2	4,2	5,2	4,4	5,0	4,5	4,8	4,2	4,8	4,7	3,5	4,8	4,9	4,9	4,2	4,2	5,0	3,5	3,5	4,0	2,7	3,7	2,6	o
Essen	1.004		11	4,24	4,1	4,8	4,5	4,5	3,3	3,8	4,4	4,1	4,2	4,0	4,0	5,1	4,7	5,0	5,0	4,6	4,0	4,6	4,7	4,3	4,6	4,8	4,7	4,4	4,2	4,9	4,2	3,8	3,9	3,1	3,1	2,6	o
Berlin	4.546		12	4,27	4,0	4,8	4,8	4,6	3,1	4,1	4,3	3,2	4,3	4,2	4,2	5,3	4,6	4,8	4,8	4,8	4,1	5,1	4,8	5,2	4,8	4,9	5,1	4,9	4,3	4,8	4,0	3,1	3,2	3,2	3,7	2,2	o
Dortmund	1.390		13	4,35	4,3	4,9	4,6	4,7	3,3	4,1	4,5	3,9	4,7	4,3	4,7	5,3	4,7	4,8	4,8	4,8	4,0	4,8	4,7	4,4	4,9	4,8	5,1	4,7	4,4	5,1	4,2	3,5	3,7	2,9	3,4	2,7	-
Köln	2.347		14	4,38	4,2	4,8	4,9	4,9	3,1	4,4	4,5	3,3	4,4	4,4	4,2	5,3	4,7	5,1	4,6	5,0	4,3	5,0	5,0	5,1	5,0	4,9	5,3	5,1	4,3	5,1	4,8	3,4	3,7	2,6	3,7	2,2	o
MITTELWERT				4,08	3,90	4,58	4,51	4,43	3,00	3,80	4,17	3,29	4,09	4,14	4,07	5,17	4,32	4,80	4,52	4,52	3,99	4,72	4,55	4,54	4,58	4,65	4,86	4,43	4,09	4,83	3,96	3,07	3,32	2,66	3,41	2,52	

Ergebnistabelle

Ortsgrößengruppe 200.000 - 500.000 Einwohner

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Späť oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Vergleich zum Jahr 2016
Karlsruhe	1.899		1	3,15	2,8	3,6	3,6	3,5	2,2	2,7	3,0	2,3	2,7	3,4	3,0	4,4	3,3	3,8	3,3	3,4	3,9	3,5	4,2	3,5	3,5	3,6	3,3	3,6	4,1	2,9	2,0	2,3	1,9	2,6	2,3	o	
Münster	1.532	1	2	3,25	2,7	3,4	4,0	3,9	2,3	3,0	2,8	1,6	2,7	3,5	4,0	4,0	2,9	3,6	2,6	3,4	3,7	4,2	3,5	5,2	3,8	4,0	4,1	3,8	4,0	3,7	3,7	1,9	2,2	2,0	2,4	3,0	-
Freiburg im Breisgau	839		3	3,42	2,8	3,7	3,9	4,1	2,5	2,9	3,0	2,0	2,9	3,5	3,2	4,3	3,2	4,2	3,4	3,5	3,5	4,1	3,6	5,0	3,8	3,8	4,1	3,4	3,8	4,1	5,2	2,2	2,3	2,1	2,4	3,7	o
Braunschweig	1.556		4	3,82	3,5	4,2	4,1	4,4	2,9	3,2	3,7	2,9	3,8	4,1	3,6	4,6	4,0	4,4	4,4	3,9	3,7	4,3	4,0	4,3	4,2	4,4	4,6	4,3	3,7	4,6	4,7	2,3	2,6	2,3	2,8	4,4	-
Kiel	755		5	3,84	3,4	4,2	4,2	4,4	2,9	3,2	3,7	3,0	3,5	3,7	3,4	5,0	4,1	4,7	4,0	3,9	3,8	4,4	4,1	4,9	4,2	4,2	4,5	4,3	3,4	4,7	5,2	2,5	2,6	2,0	3,2	4,2	-
Augsburg	568		6	3,91	3,6	4,2	4,1	4,5	3,1	3,6	4,0	3,2	3,5	3,9	3,6	4,8	3,7	4,8	3,9	4,2	3,8	4,4	4,2	3,9	4,3	4,3	4,7	4,2	4,1	4,7	4,8	2,9	3,2	3,5	3,2	2,7	-
Rostock	434		7	3,92	3,6	4,5	4,2	4,1	3,1	3,4	3,9	2,8	4,1	4,0	4,2	5,1	4,1	4,5	4,7	4,2	3,7	4,4	4,1	4,3	4,4	4,5	4,6	4,2	3,7	4,6	3,5	2,7	3,0	2,2	3,6	4,0	-
Oberhausen	371		8	3,92	3,6	4,4	4,0	4,4	3,1	3,3	3,8	3,4	4,1	3,6	3,7	4,7	4,6	4,4	4,7	4,0	3,6	4,1	4,2	3,7	4,1	4,1	4,5	4,4	4,2	4,7	4,1	3,2	3,3	3,0	3,1	3,0	-
Mannheim	673		9	3,94	3,7	4,4	4,4	4,4	2,9	3,8	4,1	3,4	3,5	3,8	3,4	5,1	4,3	4,9	4,0	4,4	3,9	4,5	4,5	4,7	4,4	4,5	4,6	4,5	4,2	5,1	3,5	2,9	3,3	2,6	3,4	2,2	o
Chemnitz	329		10	3,97	4,0	4,5	4,1	3,9	3,3	3,4	4,1	3,6	4,8	4,3	4,1	4,7	4,2	4,7	4,8	4,2	3,5	4,3	4,1	4,2	4,1	4,4	4,4	3,6	3,9	4,8	2,8	2,8	3,2	3,2	3,7	3,7	o
Mainz	1.236		11	4,01	3,8	4,6	4,4	4,4	2,8	3,8	4,0	3,2	4,0	4,0	4,3	4,9	4,4	4,8	4,5	4,4	4,1	4,4	4,8	4,1	4,7	4,5	5,0	4,8	4,1	4,8	3,4	3,1	3,3	2,1	3,6	2,0	o
Bielefeld	920		12	4,06	3,9	4,3	4,3	4,5	3,3	3,7	4,1	3,5	4,2	4,0	3,9	4,8	4,1	4,5	4,3	4,4	3,9	4,6	4,3	4,0	4,4	4,6	4,9	4,4	3,8	4,8	4,4	2,9	3,2	2,8	3,3	4,2	o
Lübeck	1.159		13	4,09	3,7	4,4	4,4	4,8	3,2	3,8	3,8	2,6	4,3	4,2	4,7	4,6	4,1	4,5	4,2	4,3	3,7	4,4	4,3	4,8	4,5	4,4	4,9	5,1	3,9	4,8	5,0	2,4	2,8	3,0	3,1	4,7	o
Bochum	748		14	4,09	4,0	4,5	4,3	4,4	3,3	3,9	4,3	3,9	4,1	3,9	3,6	5,0	4,4	4,7	4,7	4,5	3,7	4,5	4,6	3,9	4,5	4,6	4,6	4,4	4,2	4,9	4,1	3,5	3,6	3,2	3,5	2,5	o
Wuppertal	643		15	4,17	3,9	4,3	4,3	4,5	3,8	3,7	4,4	4,2	3,9	3,5	3,5	4,9	4,0	4,9	4,3	4,6	3,8	4,5	4,4	3,4	4,5	4,7	4,6	4,1	4,5	5,0	4,3	3,8	3,9	3,2	3,6	4,6	-
Erfurt	608		16	4,19	4,1	4,5	4,5	4,4	3,4	4,0	4,2	3,3	4,7	4,3	4,4	4,8	4,3	4,3	4,7	4,5	4,2	4,5	4,6	4,6	4,5	4,9	4,3	3,8	4,8	4,2	3,3	3,7	3,2	3,7	3,4	o	
Magdeburg	1.242		17	4,19	3,9	4,5	4,6	4,4	3,5	3,6	4,1	3,1	4,6	4,2	4,6	5,0	4,2	4,5	4,4	4,4	4,1	4,5	4,4	5,5	4,4	4,6	4,6	4,5	4,1	4,8	4,2	2,9	3,1	3,7	4,0	4,0	o
Bonn	1.664		18	4,22	3,9	4,7	4,6	4,8	3,1	3,9	4,1	3,1	4,2	4,2	4,7	5,2	4,4	4,8	4,4	4,5	3,9	4,7	4,6	4,9	4,8	4,7	5,1	4,6	4,3	5,1	4,8	3,1	3,4	2,4	3,3	3,4	-
Krefeld	383		19	4,23	3,8	4,7	4,4	4,8	3,5	3,8	4,0	3,2	4,1	4,1	4,5	5,0	4,6	5,1	4,4	4,4	3,6	4,4	4,7	4,5	4,6	4,5	4,9	5,2	4,2	5,0	4,4	3,1	3,3	2,8	3,4	4,8	o
Gelsenkirchen	175		20	4,25	4,1	4,7	4,4	4,6	3,6	3,9	4,3	3,7	4,5	4,2	4,0	5,0	4,7	4,9	4,8	4,5	3,9	4,4	4,4	4,3	4,5	4,5	4,7	4,7	4,3	5,0	4,3	3,7	3,7	3,8	3,3	3,3	-
Aachen	1.230		21	4,32	4,2	4,7	4,7	4,8	3,1	4,3	4,4	3,9	4,2	4,2	4,6	5,1	4,5	5,0	4,5	4,9	3,8	4,9	4,5	5,0	5,0	4,8	5,2	4,6	4,1	4,9	5,2	3,2	3,4	2,5	3,4	3,2	o
Duisburg	1.037		22	4,33	4,1	4,8	4,5	4,8	3,4	3,9	4,3	3,5	4,6	4,2	4,6	5,1	4,8	5,0	4,8	4,6	3,7	4,6	4,6	4,7	4,7	4,6	5,0	5,1	4,4	5,1	4,5	3,4	3,6	3,5	3,7	3,1	-
Halle (Saale)	455		23	4,40	4,3	4,8	4,7	4,7	3,5	4,1	4,3	3,3	5,1	4,6	4,6	5,2	4,7	4,6	5,1	4,6	4,0	4,7	4,7	5,4	4,6	4,7	5,0	4,7	4,2	5,1	4,3	3,0	3,3	2,7	4,1	4,4	o
Mönchengladbach	610		24	4,40	4,1	4,8	4,6	4,9	3,5	4,3	4,5	3,8	4,0	4,0	4,1	5,1	4,9	5,1	5,0	4,9	3,9	4,7	4,9	4,2	5,0	4,9	5,2	5,3	4,3	5,2	4,5	3,7	3,8	3,0	3,5	3,4	o
Wiesbaden	1.729		25	4,42	4,6	4,8	4,9	4,6	3,2	4,8	5,0	4,5	4,3	4,4	4,2	5,3	4,6	5,1	4,9	5,3	4,4	5,2	4,9	4,1	5,2	5,2	5,3	4,5	4,3	5,1	3,5	3,9	4,2	2,3	3,4	2,3	+
MITTELWERT				4,02	3,78	4,42	4,33	4,43	3,15	3,67	4,00	3,24	4,02	3,99	4,02	4,88	4,20	4,64	4,35	4,31	3,82	4,47	4,35	4,48	4,43	4,45	4,70	4,41	4,05	4,78	4,22	2,97	3,21	2,76	3,33	3,46	

Ergebnistabelle

Ortsgrößengruppe 50.000-100.000 Einwohner

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrraddiebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Vergleich zum Jahr 2016
Passau	91		101	4,53	4,7	4,5	4,7	4,8	4,0	4,3	4,8	4,4	5,0	4,9	4,5	4,5	4,2	4,9	4,3	5,0	4,5	5,0	4,3	4,5	4,8	5,1	5,0	4,0	4,1	5,1	5,5	4,3	4,7	2,9	3,5	4,5	o
Bad Homburg v.d. Höhe	285		102	4,54	4,5	4,7	4,6	4,5	4,3	4,3	4,6	4,0	5,2	4,6	5,1	4,9	4,3	4,9	4,5	4,9	4,2	4,6	4,5	4,3	4,9	4,9	5,1	4,6	4,2	5,0	3,6	4,0	4,3	4,4	3,9	5,2	o
Zwickau	200		103	4,55	4,4	4,9	4,5	4,6	4,4	4,2	4,6	3,9	5,1	4,5	4,4	4,9	4,9	5,1	5,1	4,9	4,0	4,7	4,3	4,0	4,6	4,9	4,9	4,5	4,6	5,1	3,8	3,6	4,2	4,3	4,0	5,6	-
Velbert	168	-	104	4,67	4,5	4,9	4,5	4,8	4,7	4,3	4,7	4,2	4,8	4,5	4,4	5,0	4,8	5,0	5,1	4,8	4,1	4,6	4,7	3,6	4,7	4,8	4,9	4,5	4,7	5,1	4,6	4,4	4,4	5,0	4,2	5,6	o
Neuwied	262		105	4,74	4,5	4,9	4,7	4,9	4,7	4,5	4,6	3,8	5,2	4,6	5,3	5,1	4,7	4,8	4,7	5,0	4,3	4,7	4,5	4,4	4,9	4,9	5,1	4,8	4,6	5,1	5,0	4,2	4,4	4,9	4,6	5,4	o
Lüdenscheid	251		106	4,74	4,7	5,1	4,5	4,9	4,5	4,6	4,8	4,7	5,3	4,4	5,1	5,1	4,8	5,2	5,1	5,2	3,8	4,8	4,7	2,9	5,1	5,0	5,2	4,6	4,8	5,3	4,6	4,2	4,3	4,5	4,1	5,4	-
MITTELWERT				3,97	3,73	4,34	4,11	4,34	3,33	3,46	3,88	3,23	4,13	3,95	4,12	4,64	4,18	4,52	4,24	4,16	3,66	4,19	4,09	4,03	4,28	4,36	4,53	4,25	3,92	4,65	4,34	2,84	3,12	3,00	3,27	4,44	



Ergebnistabelle

Ortsgrößengruppe 20.000 - 50.000 Einwohner



Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Table with columns for Ortname, Anzahl Interviews, Uneinheitlichkeit der Bewertungen, Rang, Gesamtbewertung, and 27 specific criteria (F1-F27), followed by a comparison to the year 2016. The table lists 50 municipalities with their respective scores and trends.



Ergebnistabelle

Ortsgrößengruppe 20.000 - 50.000 Einwohner

Legende und Erläuterungen zu den Spaltenüberschriften: siehe Anhang

Gefördert durch:



aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Ortsname	Anzahl Interviews	Uneinheitlichkeit der Bewertungen	Rang	Gesamtbewertung	Fahrad- und Verkehrsklima (F1...5)	Stellenwert des Radverkehrs (F6...10)	Sicherheit beim Radfahren (F11-17)	Komfort beim Radfahren (F18...22)	Infrastruktur Radverkehrsnetz (F23...27)	F1 Spaß oder Stress	F2 Akzeptanz als Verkehrsteilnehmer	F3 Radfahren durch Alt und Jung	F4 Werbung für das Radfahren	F5 Medienberichte	F6 Fahrradförderung in jüngster Zeit	F7 Falschparkerkontrolle auf Radwegen	F8 Reinigung der Radwege	F9 Ampelschaltungen für Radfahrer/innen	F10 Winterdienst auf Radwegen	F11 Sicherheitsgefühl	F12 Konflikte mit Fußgängern	F13 Konflikte mit Kfz	F14 Hindernisse auf Radwegen	F15 Fahrrad Diebstahl	F16 Fahren auf Radwegen und Radf.-streifen	F17 Fahren im Mischverkehr mit Kfz	F18 Breite der Wege für Radfahrer/innen	F19 Oberfläche der Wege für Radfahrer/innen	F20 Abstellanlagen	F21 Führung an Baustellen	F22 Fahrradmitnahme im Öffentlichen Verkehr	F23 Erreichbarkeit Stadtzentrum	F24 zügiges Radfahren	F25 geöffnete Einbahnstr. in Gegenrichtung	F26 Wegweisung für Radfahrer	F27 Öffentliche Fahrräder	Vergleich zum Jahr 2016
Bretten	257		295	4,44	4,4	4,6	4,3	4,5	4,3	4,1	4,3	3,9	5,3	4,4	4,9	4,9	4,4	4,7	4,2	4,7	3,9	4,4	4,3	3,7	4,6	4,7	4,8	4,2	4,6	5,2	3,9	3,7	4,0	4,9	3,8	5,3	
Schleswig	108		296	4,45	4,2	4,8	4,4	5,0	3,8	3,8	4,3	3,5	5,2	4,3	5,0	5,1	4,7	4,6	4,7	4,6	4,1	4,5	4,5	3,7	4,8	4,6	5,2	4,9	5,0	5,2	4,9	2,9	3,2	4,1	4,0	4,7	-
Bornheim	113		297	4,45	4,2	5,0	4,4	4,8	3,8	3,9	4,3	3,7	4,7	4,3	4,9	5,1	5,1	4,9	4,9	4,8	3,7	4,5	4,4	4,0	4,7	4,8	4,8	5,1	4,6	4,9	4,8	3,5	3,7	3,0	3,3	5,6	o
Starnberg	119		298	4,46	4,4	4,5	4,6	4,7	4,1	4,5	4,8	4,0	4,5	4,3	4,6	4,8	4,1	5,0	4,0	5,2	4,3	4,9	4,3	3,7	4,6	5,3	4,9	4,3	4,4	5,0	4,6	4,1	4,2	3,7	3,9	4,8	-
Königswinter	154		299	4,46	4,2	4,8	4,4	4,9	4,0	3,7	4,4	3,3	5,0	4,6	5,1	4,9	4,6	4,8	4,5	4,6	4,5	4,4	4,8	3,5	4,7	4,7	5,1	5,0	4,7	4,9	4,8	3,7	4,0	3,6	3,5	5,2	-
Rheinbach	335		300	4,47	4,2	4,8	4,5	4,8	4,0	4,2	4,3	3,4	4,9	4,3	5,0	5,0	4,7	4,8	4,7	4,9	3,8	4,5	4,4	4,3	4,8	4,9	5,0	4,8	4,5	5,0	4,5	3,4	3,8	3,6	5,7	o	
Bad Honnef	82		301	4,48	4,4	4,9	4,5	5,0	3,5	4,2	4,3	4,1	5,0	4,7	5,0	5,0	4,8	5,0	4,8	4,8	3,7	4,4	4,5	4,4	4,8	4,8	5,1	5,0	4,9	5,2	4,9	3,2	3,3	2,1	3,9	5,2	-
Gotha	64		302	4,50	4,4	4,9	4,5	4,6	4,2	4,2	4,5	3,8	5,3	4,3	5,0	4,8	4,8	4,9	4,9	4,8	3,9	4,3	4,6	3,9	4,8	4,8	4,8	4,5	4,6	5,1	3,8	3,6	4,1	4,0	4,5	4,8	
Pinneberg	153		303	4,51	4,1	5,0	4,7	4,8	4,0	4,1	4,4	3,3	4,8	4,1	4,9	5,0	5,0	5,0	5,1	4,7	4,0	4,5	4,9	4,7	5,0	4,7	5,3	5,4	4,2	5,0	3,9	2,8	3,3	3,9	4,3	5,6	o
Mettmann	123		304	4,56	4,5	5,0	4,3	4,7	4,4	4,2	4,3	4,4	5,0	4,4	5,0	4,9	5,0	5,2	4,8	4,7	3,8	4,3	4,5	3,4	4,6	4,6	5,0	5,0	4,3	5,1	4,4	3,8	3,8	4,5	4,2	5,5	
Homburg	228		305	4,60	4,4	4,9	4,6	4,7	4,4	4,2	4,5	4,1	5,0	4,3	5,1	5,3	4,5	5,1	4,5	4,9	4,3	4,7	4,8	4,4	4,7	4,8	4,8	4,6	4,5	5,1	4,4	3,2	3,7	5,0	4,5	5,4	-
Kreuztal	63		306	4,62	4,5	5,1	4,6	4,8	4,2	4,0	4,6	4,2	5,2	4,4	5,1	5,3	4,8	5,0	5,1	4,9	3,9	4,7	4,7	3,6	5,1	5,0	5,2	4,8	4,5	5,3	4,4	3,8	4,1	3,9	3,7	5,4	-
Haan	73		307	4,64	4,4	5,1	4,5	4,9	4,2	4,2	4,5	4,2	4,9	4,4	4,9	5,2	5,1	5,3	5,2	4,8	3,9	4,6	4,9	3,3	5,0	4,9	5,3	4,8	4,6	5,3	4,5	3,5	3,5	4,4	3,9	5,8	-
Datteln	90		308	4,64	4,5	5,0	4,7	4,9	4,2	4,4	4,6	3,5	5,4	4,6	5,3	4,8	4,9	4,9	4,9	5,0	4,4	4,8	4,9	4,0	5,2	4,8	5,2	5,0	4,2	5,3	4,6	3,2	3,5	4,3	4,4	5,5	
Limbach-Oberfrohna	73		309	4,69	4,5	4,9	4,4	4,8	4,8	4,5	4,5	3,6	5,3	4,6	5,1	4,8	4,8	5,1	4,9	5,1	3,6	4,3	4,4	3,5	4,9	5,0	5,1	4,7	4,7	5,2	4,4	3,9	4,0	4,9	5,5	5,7	o
Kulmbach	79		310	4,73	4,5	5,1	4,4	4,8	4,8	4,2	4,5	4,2	5,4	4,5	5,3	5,3	4,7	5,1	5,0	4,9	4,0	4,5	4,4	3,4	4,8	4,7	5,2	4,3	4,3	5,2	5,0	4,0	4,6	5,3	4,4	5,7	-
Hof	185		311	4,76	4,6	5,0	4,6	5,1	4,4	4,2	4,7	4,3	5,1	4,6	5,1	5,3	4,7	5,1	4,9	5,0	3,9	4,6	5,0	4,0	5,0	4,9	5,2	5,0	5,0	5,3	5,2	3,8	4,1	4,2	4,6	5,4	-
MITTELWERT				3,89	3,66	4,21	3,96	4,19	3,40	3,31	3,75	3,13	4,21	3,88	4,15	4,47	4,03	4,35	4,08	4,06	3,52	4,03	3,90	3,83	4,14	4,27	4,37	4,04	3,91	4,52	4,12	2,74	2,96	3,19	3,28	4,80	

1. Einordnung

Der ADFC-Fahrradklima-Test 2018 ist eine Befragung mit dem Ziel der vergleichbaren Erfassung von Radfahrbedingungen in Städten und Gemeinden. Erhoben wird dabei die subjektive Einschätzung hinsichtlich von für den Radverkehr wesentlichen Punkten. Das Konzept sieht vor, dass nicht ein repräsentativer Querschnitt der Bevölkerung an der Erhebung teilnimmt (d.h. auch die Nichtradfahrenden), sondern ein möglichst breiter Kreis an Viel- und Gelegenheitsradfahrern. Radfahrende als Zielgruppe von Maßnahmen zur Radverkehrsförderung übernehmen damit gleichzeitig die Funktion der Bewertung der Radverkehrsbedingungen. Die Erhebung wurde mit geringen Variationen in der selben Art auch in den Jahren 1988, 1991, 2003, 2005, 2012, 2014 und 2016 durchgeführt. Der ADFC-Fahrradklima-Test 2018 wurde vom Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur (BMVI) im Rahmen der Umsetzung des Nationalen Radverkehrsplans gefördert. Die Erhebung und Aufbereitung der Daten wurde durch team red (www.team-red.net) durchgeführt.

2. Durchführung

Die Datenerhebung zum ADFC-Fahrradklima-Test 2018 erfolgte vom 1.9.2018 bis zum 30.11.2018. Deutschlandweit wurden Radfahrer gebeten, ihre Einschätzung zum Radverkehr in ihrer Stadt abzugeben. Die Bewertung der Fragen erfolgte in Form einer sechsstufigen Skala von 1 bis 6 zwischen zwei entgegengesetzten Antwortpolen ("semantisches Differential"). Vereinfacht kann die Bewertung als Schulnote interpretiert werden. Der Fragebogen konnte sowohl online (am Computer oder Smartphone) als auch in Papierform ausgefüllt werden. Wesentliche Verbreitungswege der Aufrufe zur Teilnahme waren die Mitgliederzeitschriften des ADFC, lokale und regionale Medienberichte (Rundfunk, Zeitungen), Internetseiten von Städten sowie Werbeflyer und Plakate, z.B. in Fahrradläden und Ortsämtern. ADFC-Aktive auf lokaler Ebene spielten zumeist eine zentrale Rolle bei der Informationsverbreitung und Teilnahmegenerierung.

Insgesamt gingen 168.378 Interviews (160.729 online, 7.649 schriftlich) ein, von denen 166.245 Interviews nach verschiedenen Prüfungen (u.a. Aussortierung leerer Fragebögen und von Mehrfachteilnahmen) ausgewertet werden konnten. Die vorab festgelegte Mindestfallzahl an erforderlichen Teilnehmern (abhängig von der Ortsgrößenklasse: 100 für Städte über 200.000 Einwohner, 75 für Städte 100.000-200.000 Einwohner, 50 für Städte und Gemeinden unter 100.000 Einwohner) wurde von 683 Städten und Gemeinden erreicht, für die insgesamt 151.705 Interviews vorliegen. Die vorliegende Ergebnistabelle enthält nur Auswertungen aus diesen Orten. Bezug für die Stadtgröße sind die Daten des Statistischen Bundesamtes zum Stand 30.5.2018.

3. Datenstruktur und Auswertekategorien

A) Anzahl der Interviews und (Un)einheitlichkeit der Bewertungen

Die Anzahl der Interviews oder auch Teilnehmerzahl ist die Zahl der in die Ermittlung der Kennwerte 2018 eingehenden Interviews. Sie stellen ein Maß für die statistische Basis der Auswertungen dar. Da in verschiedenen Städten verhältnismäßig große Unterschiede in den Bewertungen der einzelnen Teilnehmer auftreten, wurden Städte mit besonders großen Unterschieden in der Bewertung gekennzeichnet. Für diese Städte muss mit einem größeren Fehlerbereich der in der Tabelle dargestellten Mittelwerte gerechnet werden. Grundlage für die Bewertung der Uneinheitlichkeit waren die Standardabweichung (Streuung) der Gesamtbewertungen sowie die Kurtosis (Wölbung/"Flachheit") ihrer Verteilungsfunktion:

-	Bewertung der Teilnehmer ist relativ uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>oder</u> der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)
--	Bewertung der Teilnehmer ist sehr uneinheitlich (Ort zählt zu den 10% der Orte mit der größten Standardabweichung des Mittelwertes <u>und</u> der flachsten Verteilung der Einzelbewertungen)

B) Gesamtbewertung

Die Gesamtbewertung ergibt sich als arithmetisches Mittel der Mittelwerte in den fünf übergeordneten Kategorien: Fahrrad- und Verkehrsklima (Fragen 1 bis 5), Stellenwert des Radverkehrs (Fragen 6 bis 10), Sicherheit beim Radfahren (Fragen 11 bis 17), Komfort beim Radfahren (Fragen 18 bis 22), Infrastruktur und Radverkehrsnetz (Fragen 23 bis 27). Achtung! Durch die unterschiedliche Zahl an Fragen pro Kategorie entspricht die Gesamtbewertung nicht exakt dem Durchschnitt aller 27 Fragen.

Der Rang auf Bundesebene ergibt sich durch die Ordnung der Gesamtbewertung je Ortsgrößenklasse.

C) Übergeordnete Kategorien

Die Werte in den Spalten Fahrrad- und Verkehrsklima, Stellenwert des Radverkehrs, Sicherheit beim Radfahren, Komfort beim Radfahren sowie Infrastruktur und Radverkehrsnetz stellen Zusammenfassungen der entsprechenden Einzelfragen (vgl. "Gesamtbewertung") in Form von Durchschnittswerten dar. Diese Kategorien bildeten gleichzeitig Unterüberschriften für 5-7 Fragen im Fragebogen.

E) Vergleich zum Jahr 2016

Der farblich abgesetzte Teil des Tabellenkopfes am rechten Tabellenrand enthält eine vergleichende Betrachtung zum ADFC-Fahrradklimatest 2016.

++	starke Verbesserung (Gesamtbewertung 2018 ist mehr als 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2016)
+	leichte Verbesserung (Gesamtbewertung 2018 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen besser als im Jahr 2016)
o	relative Konstanz (Gesamtbewertung 2018 ist weniger als 0,15 Notenstufen besser oder schlechter als im Jahr 2016)
-	leichte Verschlechterung (Gesamtbewertung 2018 ist zwischen 0,15 und 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2016)
--	starke Verschlechterung (Gesamtbewertung 2018 ist mehr als 0,3 Notenstufen schlechter als im Jahr 2016)
	keine Daten für 2016 verfügbar

F) Einzelfragen

Die Werte in den Spalten F1 bis F27 geben für die Fragen 1 bis 27 die Mittelwerte aller eingegangenen Bewertungen für die jeweilige Stadt an. In jeder Spalte (d.h. für jede Frage) wurden die Werte für jede Ortsgrößenklasse zwischen dem kleinsten Wert (grün) und dem größten Wert (rot) farbig abgestuft markiert.

Folgende exakte Fragen wurden gestellt:

- F1 Bei uns macht Radfahren Spaß. ... ist Radfahren Stress.
- F2 Bei uns werden Radfahrer/innen als Verkehrsteilnehmer akzeptiert. ... wird man als Radfahrer/in nicht ernst genommen
- F3 Bei uns fahren alle Fahrrad – egal, ob alt oder jung. ... fahren eher nur bestimmte Gruppen Fahrrad (z. B. Kinder, Radsportler)
- F4 Bei uns wird viel für das Radfahren geworben. ... findet keine Werbung für das Radfahren statt.
- F5 Bei uns wird in den Medien meist positiv über Radfahrer/innen berichtet. ... wird in den Medien nur über Unfälle und das Fehlverhalten von Radfahrer/innen berichtet
- F6 Bei uns wurde in jüngster Zeit besonders viel für den Radverkehr getan. ... wurde in jüngster Zeit kaum etwas für den Radverkehr getan.
- F7 Bei uns überwacht die Stadt bzw. Gemeinde streng, dass Autos nicht auf Radwegen parken. ... wird großzügig geduldet, wenn Autofahrer/innen auf Radwegen parken
- F8 Bei uns werden Radwege regelmäßig gereinigt. ... werden Radwege selten gereinigt
- F9 Bei uns sind die Ampelschaltungen gut auf Radfahrer/innen abgestimmt. ... sind Ampelschaltungen nicht gut auf Radfahrer/innen abgestimmt
- F10 Bei uns werden im Winter Radwege geräumt und gestreut. ... werden im Winter Radwege nicht geräumt und gestreut
- F11 Bei uns fühlt man sich als Radfahrer/in sicher. ... fühlt man sich als Radfahrer/in gefährdet.
- F12 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Fußgänger/innen
- F13 Bei uns gibt es selten Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen. ... gibt es häufig Konflikte zwischen Radfahrer/innen und Autofahrer/innen
- F14 Bei uns gibt es keine Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen. ... gibt es viele Hindernisse auf Radwegen und Radfahrstreifen (z. B. Laternen, Drängelgitter, Werbeständer)
- F15 Bei uns kommen Fahrraddiebstähle selten vor. ... werden Fahrräder oft gestohlen.
- F16 Bei uns sind Radwege und Radfahrstreifen so angelegt, dass auch junge und ältere Menschen sicher Rad fahren können. ... kann man auf Radwegen und Radfahrstreifen nicht sicher fahren
- F17 Bei uns kann man auch auf der Fahrbahn gemeinsam mit den Autos zügig und sicher Rad fahren. ... wird man auf der Fahrbahn bedrängt und behindert
- F18 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm breit und erlauben ein problemloses Überholen langsamerer Radfahrer/innen. ... sind Wege für Radfahrer/innen oft zu schmal
- F19 Bei uns sind Wege für Radfahrer/innen angenehm glatt und eben. ... sind Wege für Radfahrer/innen holprig und in schlechtem baulichen Zustand
- F20 Bei uns findet man überall komfortable und sichere Abstellmöglichkeiten. ... findet man kaum geeignete Abstellmöglichkeiten
- F21 Bei uns werden Radfahrer/innen an Baustellen bequem und sicher vorbeigeführt. ... werden Radfahrer/innen an Baustellen meistens zum Absteigen und Schieben gezwungen
- F22 Bei uns kann man Fahrräder einfach und preiswert in öffentlichen Verkehrsmitteln mitnehmen. ... ist es schwierig und/oder teuer, Fahrräder in öffentlichen Verkehrsmitteln mitzunehmen
- F23 Bei uns ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte gut mit dem Fahrrad zu erreichen. ... ist das Stadtzentrum bzw. die Ortsmitte schlecht mit dem Fahrrad zu erreichen
- F24 Bei uns kann man zügig und direkt Ziele mit dem Rad erreichen. ... wird man am zügigen Fahren mit dem Rad gehindert und muss Umwege fahren
- F25 Bei uns sind die meisten Einbahnstraßen in Gegenrichtung für Radfahrer/innen freigegeben. ... ist in den meisten Einbahnstraßen das Fahren in der Gegenrichtung für Radfahrer/innen nicht erlaubt
- F26 Bei uns können sich Radfahrer/innen an eigenen Wegweisern gut orientieren. ... gibt es keine (oder nur sehr schlechte) Wegweiser für Radfahrer/innen.
- F27 Bei uns sind öffentlich zugängliche Leihfahrräder für jeden einfach, zuverlässig und preisgünstig nutzbar. ... gibt es nicht einmal die Möglichkeit, ein Fahrrad zu mieten

G) Mittelwertzeile

Die Kennwerte in der untersten Zeile "MITTELWERT" geben das arithmetische Mittel der Tabellenwerte der teilnehmenden Städte in der jeweiligen Ortsgrößenklasse an. Es erfolgt keine Wichtung nach Zahl der Einwohner, Zahl der Teilnehmer etc. Bitte beachten: während für die drei Ortsgrößenklassen über 100.000 Einwohner (d.h. die Großstädte) der MITTELWERT aus allen Städten dieser Ortsgrößenklasse in Deutschland gebildet werden konnte und in der Ortsgrößenklasse 50.000-100.000 Einwohner nur 5 von 111 Städten fehlen, ist der MITTELWERT für die Ortsgrößenklassen unter 50.000 Einwohner nicht repräsentativ für diese Gruppe. Es liegt in der Natur der Sache, dass sich fahrradfreundliche Städte und Gemeinden eher am ADFC-Fahradklima-Test beteiligen.